**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בבית המשפט המחוזי בנצרת | | **פלילי: 001176/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מוניץ נחמה** | **תאריך:** | **12/07/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | ה מ א ש י מ ה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | **טלאל בן ענאד פאהום** | |  |
|  |  |  | ה נ א ש ם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **מטעם המאשימה:** עו"ד שחם  **מטעם הנאשם:** בעצמו על ידי ב"כ עוה"ד מרוז |

##### ג ז ר - ד י ן

הנאשם, טלאל פאהום, הורשע על פי הודאתו, בעבירות אשר יוחסו לו בכתב האישום המתוקן:

**(**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)

**א**

**)**

החזקת נשק, - עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**").

**(ב)** נשיאת נשק, - עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

מן המפורט בכתב האישום עולה כי, בלילה שבין 23/12/05 – 24/12/05, הגיע הנאשם לפאב "הג'יקובס" שבנצרת עילית (להלן: "**המועדון**"), באותה עת הופיע במקום מורדכי שיטרית (להלן: "**מורדי**") כזמר. הנאשם ביקש ממורדי לאפשר לו לשיר, מורדי ואחרים שהיו במקום ביקשו להניאו מכך. בעת שהיה הנאשם במועדון נשא ברשותו נשק מסוג אקדח בראונינג (להלן: "**האקדח**") בתוך האקדח היתה מחסנית ובה שלושה כדורים 9 מ"מ. הנאשם נשא את האקדח והמחסנית שלא כדין. האקדח מהווה נשק כהגדרתו [בסעיף 144 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק.

לאחר שמורדי סיים הופעתו, הנאשם ביקש ממורדי לצאת מהמועדון ומורדי כך עשה. בשלב מסויים החל מורדי לחזור לכיוון המועדון. בשלב זה הגיע מר ז'ק ממן בעל המועדון אל הנאשם, אחז בו והוציא מידו את האקדח והמחסנית.

האקדח שהנאשם החזיק לא היה תקין, בשל כך שחסר בו עצר. אולם, ניתן לירות בו כפי שנבדק במז"פ על ידי ירי של מספר כדורים, ונמצא כי הנשק פועל.

סמוך לתחילת ההליך המשפטי הגיעו הצדדים להסדר טיעון שבמסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן בו הודה הנאשם.

**תסקיר קצין המבחן:**

לבקשת הנאשם הוגש תסקיר קצין מבחן ביום 13/4/06, ממנו למדתי כי, בידי קצין המבחן היה חומר מחקירה קודמת שהתנהלה בענינו בגין תיק אחר, וכי קצין המבחן נפגש עם הנאשם שלוש פעמים בקשר להכנת התסקיר.

הנאשם כבן 27 שנים, רווק, בן למשפחה המונה זוג הורים ושלושה ילדים, שני בנים ובת בגילאים 27-32, הנאשם הינו הבן הצעיר. האב כבן 60 מובטל, ומתקיים מקצבת הבטחת הכנסה, ומכור לטיפה המרה. האב נהג אלימות פיזית קשה כלפי אשתו וילדיו. האם כבת 55 הינה יהודיה – עקרת בית, הינה אם חמה ואוהבת. משפחת המוצא נמנית עם המעמד הסוציואקונומי נמוך.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבית ספר "שרת", שירת בצבע שרות מלא. לאחר שחרורו עבד בעבודות מזדמנות,ואף פתח חנות למכירת נעלים אשר נסגרה בשל מעצרו.

בשל התמכרותו של אביו לטיפה המרה,סבל הנאשם מאלימות פיזית קשה מצד אביו ובשל כך נהג לשוטט בחוצות עוד בהיותו כבן 15. הנאשם נהג לברוח מהבית לתקופות ארוכות, מצב אשר זירז את הסתבכותו בפלילים,והתחברותו לנוער שוליים.

באשר לעבירה נשוא הדיון, טען הנאשם כי, מצא את האקדח בשטח, ניסה לירות בו על מנת לבדוק אם הוא תקין, אולם האקדח לא ירה. יחד עם זאת, הנאשם התקשה להסביר מדוע שמר על האקדח.

לאורך השיחות חזר הנאשם וטען כי, הוא מעונין לשנות את אורחות חייו ולפתוח דף חדש, בעיקר בשל המחיר הכבד שהוא ומשפחתו משלמים בשל הסתבכותו.

קצין המבחן סבר כי, הנאשם אינו יכול להתחבר לחלקים הבעיתיים שבהתנהגותו במיוחד בכל הנוגע לבעיית האלכוהול, למרות שהוא עצמו הודה כי שותה כמעט כל יום עד שכרות.

קצין המבחן הדגיש כי, למרות הצהרותיו של הנאשם בענין הצורך בעזרה, אינו מצליח להתחבר לבעייתיות שבהתנהגותו מחד. מאידך, אינו מקבל אחריות מלאה לדפוסי התנהגותו העבריינית ומשליך את האחריות לשינוי על גורמי הטיפול. לפיכך סבר קצין המבחן כי, הצהרות הנאשם בדבר הנזקקות לטיפול ושינוי נובעת מחששו מפני אימת הדין. הנאשם רואה באלכוהול כחבר טוב המסייע בהעלאת מצב הרוח. לפיכך נמנע קצין המבחן מכל המלצה.

לבקשת הסניגור הוזמן תסקיר משלים, אשר הוגש ביום 7/6/06, ממנו למדתי כי, לשיחה הנוספת הגיע הנאשם כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול. לשיחה נוספת שנקבעה, לא הגיע כלל. רק לאחר שעה התקשר והודיע כי ישן, אולם ציין כי, יוכל להגיע תוך זמן קצר וציין כי שתה אלכוהול באותו לילה. הנאשם הופנה לאישפוזית אולם, בשל תנאי המעצר טרם נבדק שם. בשל כך שהנאשם המשיך בשתיית אלכוהול, סבר קצין המבחן שהוא אינו מראה רצינות ונכונות לגמילה, הצהרותיו הינן מן השפה לחוץ. לפיכך, מעריך קצין המבחן כי, הנאשם לא יוכל להפיק תועלת מקשר טיפולי ויכולתו להיגמל מאלכוהול הינה נמוכה. לפיכך, נמנע קצין המבחן מכל המלצה.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

**(א)** מטעם המאשימה טען התובע כי, מעשי הנאשם אשר נשא אקדח טעון בכדורים בתוך המועדון, מצביעים על דרגת חומרה גבוה, ומעידים על כך שהנאשם נשא את הנשק תוך כוונה להשתמש בו. חומרה יתרה גלומה בכך שנכנס למועדון בשעות הלילה כאשר הוא נושא נשק בלתי חוקי בידיו. הנאשם לא מסר כל הסבר לחוקריו גם לא לקצין המבחן, מדוע בחר לשאת את הנשק בהיכנסו למועדון.

עדים אנו להחרפה משמעותית באלימות המתרחשת במקומות בילוי תוך שימוש בנשק חם, ממנו נפגעים צעירים חפים מכל פשע. יש למגר תופעה קשה זו של תת תרבות השימוש בנשק חם בכלל ובמקומות בילוי הומי אדם בפרט, זאת יעשה על ידי הכבדה בענישה.

לטענתו, בית המשפט העליון הדגיש את חומרת הסכנה הטמונה בנשק המוחזק ללא רישיון, בכך שיגיע לידיים עברייניות. אלא שהנאשם, על פי רישומו הפלילי, עבריין שלחובתו רשומות מספר עבירות אלימות ואף הספיק לרצות תקופת מאסר אחת בת 12 חודשים. בכך הוכיח הנאשם שאין עליו מורא חוק ולפיכך, יש למצות עימו את הדין ולשלוח אותו לכלא לשנים ארוכות.

התובע הגיש גיליון הרשעות קודמות, וכן שני גזרי דין שטרם נכללו ברישום הפלילי, כן הגיש פסיקה המצביעה על רמת הענישה. לענין בקשת הנאשם להישלח לגמילה מאלכוהול, ציין התובע כי, תסקיר קצין המבחן קובע באופן ברור שהנאשם לא יוכל להפיק תועלת מהליך שכזה, ולפיכך יש לדחות בקשה זו.

**(ב)** הסניגור טען לעונש באריכות רבה, והדגיש חזור והדגש את הטענה כי, לגרסת הנאשם לא היה הנשק ראוי לשימוש, כבר כאשר הנאשם מצא את הנשק (הגיש גם צילומים מתוך חוות הדעת מטעמו). לכן, הסיכון מעצם נשיאת הנשק שלא כדין, היה מינמלי ביותר, גם אם לטענת המאשימה בכתב האישום, יכול היה האקדח לירות. הסניגור הדגיש כי, נקבע בפסיקה שפוטנציאל הסיכון הטמון בנשק נקבע גם על פי סוגו של הנשק, כמותו, והתכלית שלשמה הוא מוחזק, לסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (סומך דבריו על אשר נאמר [בע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)). על פי פרמטרים אלה שנקבעו בפסיקה הרי שהמקרה הנדון בפנינו מצוי בתחתית דרגות הסיכון, שהרי בשל כך שאינו שמיש לא סביר שיעשה בו שימוש. גם לפי אשר נטען בכתב האישום, חסר הנשק חלקים משמעותיים. הנשק נועד להרתעה על אף שהנאשם היה במועדון, הוא לא עשה בו שימוש אלא, בשלב שיצא את המועדון והוא הותקף, או נדחף על ידי בעל המועדון, רק אז שלח ידו אל הנשק. אולם, אין ראיות לכך שעשה בו שימוש. מכאן ברור כי, החזקת הנשק לשם הגנה עצמית הינה במדרג הנמוך ביותר של הסיכון, כך שגם העונש צריך להינתן בהתאם.

על פי המרשם הפלילי של הנאשם אשר שב ומבצע עבירות אלימות, אנו לומדים כי התנהגותו מעידה על התמכרותו לטיפה המרה, אלה הן עבירות נלוות לשימוש באלכוהול. הסבל שסבל הנאשם מאביו אשר התעלל בו במשך שנים בשל היותו מכור לאלכוהול, נותן את אותותיו גם בנאשם. למרות כל זאת סיים הנאשם בית ספר תיכון ושרת שירות מלא בצה"ל, ועוד המשיך ושירת במילואים, הכל המפורט בתסקיר. בעזרת אחיו הוא הקים עסק לממכר נעליים, אשר נסגר בעקבות מעצרו. לנאשם בעיות זהות באשר אימו יהודיה ואביו ערבי. הנאשם סבל רבות בהיותו קטין בבית אביו, למרות זאת היו לו כוחות נפשיים לסיים בית ספר תיכון ולשרת שרות מלא בצה"ל. מכאן ניתן ללמוד כי, יש לנאשם הכוחות הנפשיים הדרושים כדי לערוך גמילה מאלכוהול, אותה הוא מבקש.

שרות המבחן איננו רואה את יכולתו של הנאשם לעבור הליך גמילה בעיקר משום שהנאשם אחר לפגישה אחת, והגיע לאחר ששתה, במהלך אותו לילה. יחד עם זאת, קצין המבחן מאשר שהנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו ואינו מתחמק. אם היה מחובר לבעיותיו הפנימיות ייתכן ולא היה זקוק לטיפול.

הנאשם כבן 27 כיום, הוא עומד על דעתו ומבקש להיגמל מן המשקה ולשקם את חייו. הנאשם כבר פנה לפסיכיאטר, חודש לפני שנעצר, כדי להתחיל בטיפול על מנת להשתקם ולהפסיק את השתיה, כך שלמעשה החל בתהליך עוד לפני המעצר.

הסניגור הגיש פסיקה רבה וביקש להדגיש כי, האינטרס הציבורי מחייב לסייע לנאשם, בשלב זה של חייו, כדי לשקמו כל עוד הוא צעיר לימים. שליחתו להליך גמילה אינו מונע את מתן העונש הראוי לאחר שיסיים את ההליך, ו/או במידה ולא יוכל להתמיד בו. [דברי הנאשם נמסרו בכתב (ראה [ב"ש – 2335/06](http://www.nevo.co.il/case/435131))].

**שיקולי ענישה:**

תחילה עלינו להביא במנין השיקולים לעונש את עברו הפלילי הקודם של הנאשם העומד בפני לדין, בשל הצורך בבחינת הנסיבות המיוחדות של עושה העבירה, בשיטת הענישה האינדיוידיאלית, אשר מתקיימת במקומותינו. על פי הרישום הפלילי לנאשם עבירות פליליות מאז שנת 1997, עת הורשע בעבירת תגרה במקום ציבורי, הנאשם הורשע בפני בית דין צבאי בשל העדר מן השירות (הרשעה בבית דין צבאי). הנאשם גם הורשע בעבירה של חבלה במזיד ברכב, בעבירה של חבלה חמורה, בעבירת תקיפה סתם. בשנת 2000 הורשע הנאשם בעבירת תקיפת שוטר והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בגין עבירות אלה ריצה מאסר בפועל למשך 12 חודשים. כן הוגשו שני גזרי דין אשר טרם מצאו מקומם ברישום הפלילי, ולפיהם הנאשם הורשע בעבירות אותן ביצע בתחילת שנת 2005, בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והתחזות לאחר, ונדון ל- 5 חודשי מאסר על תנאי, בין יתר העונשים. כמו כן הוגש גזר הדין בגין מעשה שעשה הנאשם ב- 10/2002, בגין נהיגה בשכרות בגינו הורשע, ביום 16/3/06, טרם נגזר דינו. מסקירה זו אנו למדים כי, הנאשם בחר לחזור שוב ושוב לדרכו האלימה והעבריינית, כדרך חיים. יחד עם זאת, הנאשם טוען, ויש לכך בסיס גם בתסקיר קצין המבחן כי, הסתבכויותיו אלה רובן נובעות מהתמכרותו לאלכוהול. לטענתו, החיים במחיצת אביו שהיה מכור לאלכוהול, הסבל הרב שסבל בילדותו, התנכלותו של אביו כלפיו, הביאה אותו למצב שבו נאלץ לברוח שוב ושוב מבית הוריו ולהסתובב בחוצות, שם חבר לנוער שוליים והחל להתמכר לשתות אלכוהול (ראה תסקיר קצין המבחן).

עוד יצויין כי, למרות כל זאת הנאשם סיים לימודי תיכון ושירת שירות מלא בצה"ל, עבד לפרנסתו באופן מסודר. משפחת הנאשם תומכת בו לצורך שיקומו (ראה עדותו של אחי הנאשם בבית המשפט, במסגרת הראיות לעונש).

אכן, הנאשם לא הצליח כנראה, לשכנע את קצין המבחן ביכולתו הנפשית להתמיד בהליך גמילה מאלכוהול. אולם, אודה כי לא הבנתי מדוע סבר כך קצין המבחן, לא נמצאו לכך נימוקים של ממש בסמגרת התסקירים שהוגשו.

מן הצד האחר ראוי האינטרס הציבורי להגנה מקסימלית מפני אנשים אשר שבים ומפריעים את שלומו. הנאשם, שב פעם אחר פעם ופורע חוק, מפריע את הסדר הציבורי ומסכן את הציבור. אלא שנראה כי, מרבית העבירות שהנאשם עבר, הינן עבירות הקשורות לאלימות, הנובעות משתיית אלכוהול, יכול על כן, שאם תפתר בעיית האלכוהול יוכל הנאשם, שהינו בחור כה צעיר, להשתקם.

באשר לחומרת העבירה, רבות כבר נאמר ונכתב אודות חומרתן הרבה והמוחשית של העבירות בנשק, בפרט בתקופה מתוחה וקשה זו בה אנו חיים. עבירת נשיאת נשק שלא כדין, הינה עבירה נפוצה אשר מסכנת את בטחון הציבור, במידה ממשית. קיים צורך חיוני בהגנת הציבור כך שידעו הכל כי, כל המוביל, נושא, או מחזיק ברשותו נשק שלא כדין, צפוי לכך שחרותו תישלל. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי, בעבירות הקשורות בנשק, החזקתו והובלתו, כאשר הנשק יכול לשמש לביצוע עבירה פלילית, או לפגוע בבטחון המדינה, או בבטחון הציבור, נשקפת מן המבצעים סכנה חמורה במיוחד המצריכה התיחסות מיוחדת. חומרה מיוחדת נודעה לעבירות החזקת נשק שלא כדין בשל המציאות החברתית האלימה והקשה אשר שוררת במחוזותינו, בשל כך ראה בית המשפט העליון לקבוע רף ענישה מחמיר בעבירות שכאלה.

במקרה שבפנינו, הנאשם לא מסר הסבר מדוע בחר להביא עמו את האקדח למועדון, אלא שהדברים עולים באופן ברור מן המתואר בכתב האישום. הנאשם כעס על אותו מורדי, אשר הופיע כזמר במועדון, על כי לא איפשר לו לשיר. כשסיים מורדי הופעתו עזב יחד עם הנאשם את המועדון. אולם, כשחש מאויים שב על עקביו. כוונותיו של הנאשם בהבאת האקדח למקום אינן יכולות להתפרש ככוונות "תמימות", בפרט לאור העובדה כי לאחר שמורדי סיים את הופעתו יצא לבקשת הנאשם בלוויתו את המועדון. אולם, משחש מאוים על ידי הנאשם חזר לכוון המועדון. ואכן, בשלב זה כבר חש בעל המועדון ז'ק כי, הדברים אינם מתפתחים כראוי ולכן ניגש אל הנאשם ואחז בו והוציא מידו את האקדח. נסיבות העבירה מלמדות על כוונותיו של הנאשם ל"הפריע" את מנוחתו של מורדי ושל אחרים שהיו באותה עת במועדון.

על תופעת האלימות הקשה במועדונים בעת בילוי והצורך בענישה משמעותית לשם מלחמה בתופעה זו, אמר בית המשפט העליון ב[ע"פ 6112/04](http://www.nevo.co.il/case/5765638), 6115/04, 8040/04, עובדיה ואח' נ' מ"י, וערעור שכנגד, תק – על 2005 (1), 813, מפי כב' השופט א. א. לוי:

**"נראה כי יש ממש בטענתה של באת כוחה המלומדת של המשיבה, עו"ד ג. פילובסקי, שמקרה זה, אשר הסתיים בחבלה חמורה, עלול היה להסתיים גם במותו של הקורבן. אולם לא רק סכנה זאת (שנמנעה) עומדת לנגד עינינו. אלא בעיקר העובדה הנוספת שהמקרה הנוכחי אינו תופעה חריגה בחיינו, בכלל, ובמקומות הבילוי בפרט, ומכאן הצורך שבדרך ענישתם של המערערים יושם דגש גם על הרתעת הרבים. למרבה הדאבה, האלימות עליה אנו מתבשרים חדשות לבקרים, הפכה למגפה של ממש, ורבים הם המקרים בה נעשה שימוש אף בנשק חם וקר כדי ליישב סכסוכים של מה בכך. את תוצאתה של תופעה קשה זו שילמו רבים, בעיקר צעירים בחייהם, ובעקבות כך נחתו אסונות על משפחות שלמות המתקשות להתמודד עם האובדן והשכול. כדי להדביר תופעה זו נדרשים, בראש ובראשונה , אמצעים חינוכיים. אולם גם לבתי המשפט נועד תפקיד חשוב כאשר לידם נמסר מכשיר הענישה בו יש לעשות שימוש גם למטרות של מניעה והרתעה, ולעתים בכל העוצמה, כי אפשר שבדרך זו ייחסכו חיים או תימנע פגיעה אנושה באחרים."**

כן ראה גם דברים שנאמרו ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) מ"י נ' רייכמן תק-על 1/2005, 1223, בענין דומה.

גם בענייננו, ועל אף שבפועל לא השתמש הנאשם באקדח, למרות שניתן היה להשתמש בו, הרי שהאקדח לא היה תקין ולא היו בו כל החלקים, הוציא בעל המועדון את האקדח מידיו של הנאשם. אין איש יודע מה היתה יכולה להיות התוצאה אילו לא עשה כן. הנאשם לא מסר כל הסבר לכך שהגיע למועדון עם האקדח, ולכן ההסבר היחיד שנמצא לנו היה כי בחר להשתמש בו לשם אלימות, כפי שעולה מכתב האישום, בפרט שהנאשם מכור לטיפה המרה.

יחד עם זאת אני סבורה שיש למנות לזכות הנאם את הנקודות הבאות:

**(א)** הנאשם הודה מיד לאחר שתוקן כתב האישום.

**(ב)** הנאשם מצא את האקדח בשדה והאקדח לא היה תקין –על אף שניתן לשימוש.

**(ג)** הנאשם נטל אחריות למעשיו, הודה והביע חרטה ומבקש לעשות שינוי בחייו.

**(ד)** הנאשם סיים שירות מלא בצה"ל והינו צעיר כבן 27 שנים.

**(ה)** הנאשם סבל בחייו הצעירים סבל רב במהלך צמיחתו ולמעשה לא היה לו מודל לחיקוי.

**(ו)** לנאשם בעיות זהות קשות בשל כך שאמו יהודיה ואביו ערבי.

**(ז)** אביו של הנאשם נהג להכותו, וגם את אמו, במהלך השנים בהם גדל, דבר שדחף אותו להתחברות לנוער שולים.

**(ח)** בפועל לא עשה הנאשם כל שימוש באקדח.

**(ט)** הנאשם מבקש לעבור גמילה מאלכוהול.

עיינתי, עיין היטב בבקשתו המפורטת והמבוססת של הנאשם, אשר הוגשה במסגרת תיק ב"ש – 2335/06, לא מצאתי מקום לבקש תגובת המשיבה. נתתי דעתי לשאלה אם יש מקום להעדיף את הפן השיקומי ולאפשר לנאשם להתחיל בהליך גמילה, מחוץ לכתלי הכלא, בטרם ינתן גזר הדין, ולא מצאתי לכך מקום. מתסקיר קצין המבחן עולה שאין לנאשם כוחות לעבור הליך כה קשה.

יחד עם זאת התרשמתי מרצונו הכן והאמיתי של הנאשם לערוך שינוי משמעותי בחייו ולעבור הליך גמילה קשה. לפיכך, אני מורה לשלטונות השב"ס לשלב הנאשם בהליך גמילה, לאחר שתערך לנאשם בחינה מתאימה, וזאת מיד עם הגעתו לרשות השב"ס.

אודה כי מלאכת גזירת הדין קשה היא. קשה היא עוד יותר שעה שבפני אדם צעיר שבעברו נתונים קשים וסבל רב. יחד עם זאת, שומה עלי להגן על סדריה התקינים של החברה כולה. כן שומה עלינו להרתיע נאשמים בפוטנציה מנשיאת נשק בכלל, ובמקומות הבידור בפרט, כדי למנוע הישנות הטרגדיות אשר קורות במועדונים חדשות לבקרים. לפיכך אני רואה מקום להעדיף את האינטרס שבהרתעת הרבים על פני האינטרס השיקומי של הנאשם העומד בפני לדין.

לאחר שבחנתי את כל השיקולים לענין העונש תוך עריכת איזון בין כולם, מצאתי שלא למצות עם הנאשם את כל חומרת הדין ואני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**(א)** 16 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר, מיום 24/12/05 עד ליום 25/1/06.

**(ב)** 24 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים והתנאי יחול על כל העבירות בנשק.

**(ג)** הנאשם ישלם קנס בסך 6,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים שיחלו בתום 60 יום מיום שחרורו ממאסרו.

**זכות ערעור תוך 45.**

**ניתן היום ט"ז בתמוז, תשס"ו (12 ביולי 2006) במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובא כוחו.**

|  |
| --- |
| מוניץ נחמה, שופטת |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל | | **בעניין:** |
| ה מ א ש י מ ה |  |  |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | **טלאל בן ענאד פאהום** | |  |
| ה נ א ש ם |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **מטעם המאשימה:** עו"ד שחם  **מטעם הנאשם:** בעצמו על ידי ב"כ עוה"ד מרוז | **נוכחים:** |

**פ ר ו ט ו ק ו ל**

**ב"כ הנאשם**: אני מבקש עיכוב ביצוע, אולי הנאשם ירצה לבקש מבית המשפט העליון להשתלב בהליך גמילה.

**ב"כ המאשימה**: מעבר לזה שהאינטרס הציבורי הוא לטעמי מצדיק ריצוי מידי של עונש מאסר, הרי לאור תסקיר שירות המבחן שסבר שקיים אצל הנאשם סיכוי גבוה להישנות והמשכיות בפלילים, ועל רקע היותו מכור לאלכוהול, אני מכור שנסיבות נוספות שמצדיקות ריצוי מידי של עונש המאסר ללא שחרורו למעצר בית, אחרי שניתן כבר גזר דין סופי בענינו.

**ב"כ הנאשם**: הנאשם במשך 7 חודשים נמצא במעצר בית ולא הפר את התנאים שיתף פעולה הגיע לדיונים, לפגישות עם שירות המבחן. במידה ויישלח למאסר הסיכויים לגמילה יפחתו, מעבר לזה ישנם סידורים המון סידורים שהיה עליו לעשות תקופה ארוכה והוא צריך לעשות זאת, לפני שהוא יכנס למאסר לתקופה ארוכה. סיכויי הערעור הם שהוא יוכל להשתלב בהליך גמילה.

# 

**ה ח ל ט ה**

הואיל והנאשם ביקש להשתתף בהליך גמילה בטרם גזר הדין, דבר שנדחה על ידי, ויש בכוונתו להגיש ערעור לבית המשפט העליון, הרי אם לא יינתן עיכוב הביצוע עשוי הדבר לסכן את הערעור.

מטעם זה בלבד אני סבורה שיש מקום להעתר לבקשה לעיכוב ביצוע.

יחד עם זאת, ולאור העובדה שכיום לאחר שהנאשם יודע כי נגזר עליו עונש מאסר ארוך, הרי ששומה עלי להתנות את עיכוב הביצוע בהפקדה כספית משמעותית כדי להבטיח את ריצוי המאסר.

לפיכך, אני מורה כי אם יופקד סך של 25,000 ₪, יעוכב ביצוע גזר הדין למשך 45 יום.

5129371

54678313

כל עוד לא יופקד הסך הנ"ל, ולא תחתם ערבות צד ג' של שני ערבים על סך 50,000 ₪, לא יעוכב ביצוע גזר הדין, יתר תנאי השחרור ימשיכו לחול במקרה והתנאים הכספיים יופקדו, ועיכוב היצוע יכנס לתוקפו.

5129371

54678313

מוניץ נחמה 54678313-1176/05

**ניתנה היום ט"ז בתמוז, תשס"ו (12 ביולי 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| מוניץ נחמה, שופטת |

001176/05פ 054 מרב כהן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה